



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj 12 Gž Ovr-60/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sucu toga suda Sanji Joka Umićević kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Grad Dugo Selo, Josipa Kozarića 1, OIB: 25432879214, protiv ovršenika DS CENTAR PROJEKT d.o.o. u stečaju, Sesvete, Varaždinska 48/a, OIB: 14943921712, radi ovrhe, odlučujući o žalbi treće osobe Rašić Jure iz Dugog Sela, Hrvatskog preporoda 67c, OIB: 607740788577 protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-1585/20-11 od 1. srpnja 2021., dana 10. veljače 2022.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba treće osobe Rašić Jure kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-1585/20-11 od 1. srpnja 2021.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem odlučeno je:

„I. Upućuju se treća osoba Rašić Jure iz Dugog Sela, Hrvatskog preporoda 67c OIB:607740788577 da protiv stranaka u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja pokrene parnicu radi proglašenja da ovrha određena ovosudnim rješenjem o ovrsi posl. broj Ovr-1570/14 od 24.studenog 2014. godine nije dopuštena u dijelu u kojem istu osporava na nekretnini ovršenika upisanu kod Općinskog suda u Sesvetama, zemljišnoknjižni odjel Dugo Selo, katastarska općina: 308048, DUGO SELO II, broj ZK uložka: 1128, broj zemljišta (kat. čestice) 738 u naravi KUĆA BR. 43, ZAGREBAČKA ULICA 120m2 STAMBENA ZGRADA BR. 67 A, B, C, D, ULICA HRVATSKOG PREPORODA 1763m2 DVORIŠTE, ULICA HRVATSKOG PREPORODA 2809m2 ukupne površine 4692m2 povezano s vlasništvom posebnih dijelova i to: 110. Suvlasnički dio: 87/10000 etažno vlasništvo (E-110) povezano s vlasništvom stana 64 na prvom katu - četvrti ulaz, ukupne korisne površine 44,93 m2, a koji se sastoji od predsoblja, dnevnog boravka, blagovaonice s kuhinjom, degažmana, sobe, kupaonice i balkona podne površine 4,48 m2, sve u nacrtima

označeno svijetlozelenom bojom, te spremišta Sp64 u prizemlju, podne površine 1,66 m2 i parkirališta P20 u dvorištu, podne površine 11,00 m2.

II. Treća osoba Rašić Jure iz Dugog Sela, Hrvatskog preporoda 67c OIB:607740788577 može pokrenuti parnicu i nakon proteka roka određenog točkom I. izreke ovog rješenja sve do dovršetka ovog ovršnog postupka, ali je u tom slučaju dužan snositi troškove prouzročene prekoračenjem tog roka.

III. Odbija se prijedlog treće osobe za odgodu ovrhe Rašić Jure iz Dugog Sela, Hrvatskog preporoda 67c OIB:607740788577 kao neosnovan.“

2. Protiv tog rješenja žali se treća osoba Rašić Jure zbog bitne povrede odredaba postupka uz prijedlog da se prvostupanjsko rješenje preinači prema žalbenim navodima odnosno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

3. Žalba je neosnovana.

4. U ovome je predmetu prvostupanjski sud pod poslovnim brojem Ovr-1570/14 dana 24. studenog 2014. donio rješenje o ovrsi kojim je odredio predloženu ovrhu i trošak ovrhovoditelja u iznosu od 5.000,00 kuna, a povodom prijedloga za ovrhu ovrhovoditelja na temelju ovršne isprave – pravomoćnog i izvršnog rješenja Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, komunalno i stambeno gospodarstvo Grada Dugog Sela od 12. studenog 2009., radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja u iznosu od 1.066.409,28 kuna sa zateznom kamatom te troškove ovršnog postupka sa zateznom kamatom – na nekretnini vlasništvo ovršenika, kat. čest. 738 iz zk.ul. 1128 k.o. 308048 Dugo Selo II u naravi kuća broj 43, Zagrebačka ulica 120 m2 stambena zgrada br. 67 A, B, C, D Ulica Hrvatskog preporoda – 1763 m2 dvorište, Ulica Hrvatskog preporoda 2809 m2, ukupne površine 4692 m2 povezano s vlasništvom posebnih dijelova i to: 110. suvlasnički dio: 87/10000 etažno vlasništvo (E-110) povezano s vlasništvom stana 64 na prvom katu - četvrti ulaz, ukupne korisne površine 44,93 m2 koji se sastoji od predsoblja, dnevnog boravka, blagovaonice s kuhinjom, degažmana, sobe, kupaonice i balkona podne površine 4,48 m2, u nacrtima označeno svijetlozelenom bojom te spremišta Sp64 u prizemlju, podne površine 1,66 m2 i parkirališta P20 u dvorištu, podne površine 11,00 m2 – zabilježbom ovrhe na navedenoj nekretnini u zemljišnoj knjizi, utvrđenjem vrijednosti nekretnine, njezinom prodajom i namirenjem ovrhovoditelja iz novčanog iznosa dobivenog prodajom.

5. Treća osoba Rašić Jure podnio je prigovor protiv rješenja o ovrsi prvostupanjskog suda od 24. studenog 2014. navodeći da je spornu nekretninu kupio od ovršenika prije nego je doneseno rješenje o ovrsi u ovom predmetu te prije negoli je nad ovršenikom otvoren stečajni postupak te da je treća osoba, a ne ovršenik vlasnik i posjednik sporne nekretnine pa da stoga ima pravo koje sprječava ovrhu u ovom predmetu te u dokaz svojih tvrdnji prilaže nalog za plaćanje od 4. srpnja 2008. iz kojeg da je vidljivo da je na ime kupoprodajne cijene uplatio na račun prodavatelja tj. ovršenika iznos od 180.983,20 kuna, dok je za preostali dio kupoprodajne cijene do iznosa koji je ugovoren – 50.658,30 EUR-a u kunsjoj protuvrijednosti njegov sin Anđelo Rašić za njegovu korist i račun obavio radove na nekretnini prodavatelja tj.

ovršenika koja se nalazi u Dugom Selu, Hrvatskog preporoda 67 A, B, C i D (poslovi ugradnje knaufa te soboslikarski radovi), prilažući i predugovor o kupoprodaji nekretnina od 25. svibnja 2011. kojeg je zaključio sa Jozom Tolićem, vlasnikom i direktorom prodavatelja tj. ovršenika prije negoli je nad ovršenikom otvoren stečajni postupak, tvrdeći i da je ovršenik spornu nekretninu mu predao u mirni posjed još 11. svibnja 2010. od kojeg dana podmiruje i sve troškove režija za isti stan.

6. Isto tako je treća osoba Rašić Jure predložio odgodu ovrhe u ovom predmetu, a iz razloga jer traži da se ovrha na spornoj nekretnini koja je predmet ovrhe proglasi nedopuštenom te smatrajući da je učinio vjerojatnim postojanje prava vlasništva, da bi provedbom ovrhe na istoj nekretnini pretrpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu jer je ovršenik u stečaju i nema druge imovine iz koje bi se ta šteta mogla namiriti, da u stanu živi sa suprugom koja se o njemu brine jer je invalid – hrvatski branitelj kojemu je kretanje i zdravstvena njega nužno potrebno te prilaže iskaznicu vojnog invalida Domovinskog rata i medicinsku dokumentaciju iz koje da je vidljivo njegovo teško zdravstveno stanje koje se u međuvremenu još pogoršalo, predlažući da se ovrha odgodi do donošenja pravomoćne odluke po njegovom prigovoru kao treće osobe u okviru ovršnog postupka tj. do pravomoćnog okončanja parnice na koju će kao treća osoba biti upućen od strane suda radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

7. Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem uputio treću osobu Rašić Juru da protiv stranaka iz ovog predmeta pokrene parnicu radi proglašenja da je ovrha nedopuštena u dijelu u kojem se ona osporava na nekretnini ovršenika (kat. čest. 738 iz zk.ul. 1128 k.o. 308048 Dugo Selo u naravi stan površine 44,93 m² etažno vlasništvo (E-110) povezano s vlasništvom posebnih dijelova), a iz razloga što treća osoba Jure Rašić nije dokazao opravdanost svojih prigovora pravomoćnom presudom ili drugom javnom ispravom niti javno ovjerovljenom privatnom ispravom te obzirom na to da činjenice na kojima se temelji njegov prigovor nisu opće poznate niti se mogu utvrditi primjenom pravila o zakonskim predmnijevama, pozivom na čl. 59. st. 1., čl. 60. st. 1. i st. 3. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13 i 93/14 – dalje: OZ). Ujedno je prvostupanjski sud odbio prijedlog treće osobe za odgodu ovrhe kao neosnovan pozivom na čl. 67. st. 1. OZ, smatrajući da treća osoba Rašić Jure nije učinio vjerojatnim da bi provedbom ovrhe pretrpio nenadoknadivu štetu tj. teško nadoknadivu štetu jer da bi odgoda provedbe ovrhe bila opravdana samo zbog štete koja bi trećoj osobi mogla biti prouzročena nemogućnošću da restitucijskom parnicom zbog stjecanja bez osnove i ovrhom koja bi se naknadno provela reparira novčani iznos za koji je ovrha provedena te da u ovom slučaju treba imati u vidu da je ovrhovoditelj Grad Dugo Selo za kojeg nema osnova u sumnju u njegovu likvidnost i sposobnost podmiriti eventualnu štetu, dok s druge strane ovrhovoditelj ima pravo na namirenje potraživanja prema ovršnoj ispravi i pravomoćnom rješenju o ovrsi.

8. Prema odredbi čl. 59. st. 1. OZ osoba koja tvrdi da u pogledu predmeta ovrhe ima takvo pravo koje sprječava ovrhu može podnijeti prigovor protiv ovrhe tražeći da se ovrha na tom predmetu proglasi nedopuštenom. Prigovor se može podnijeti do dovršetka ovršnog postupka i podnošenje prigovora ne sprječava provedbu ovrhe i ostvarenje ovrhovoditeljeve tražbine (st. 2. istog članka), a sud će prigovor dostaviti

ovrhovoditelju i ovršeniku i pozvati ih da se u roku od 8 dana očituju o prigovoru (st. 3. istog članka).

9. Ako se ovrhovoditelj u propisanom roku ne očituje o prigovoru ili ako se jedna stranka usprotivi prigovoru, sud će podnositelja prigovora rješenjem uputiti da protiv stranaka u roku od 15 dana pokrene parnicu radi proglašenja da ovrha na predmetu ovrhe nije dopuštena, osim ako podnositelj ne dokaže opravdanost svoga prigovora pravomoćnom presudom ili drugom javnom ispravom ili javno ovjerovljenom privatnom ispravom odnosno ako činjenice na kojima se temelji prigovor treće osobe nisu opće poznate ili se mogu utvrditi primjenom pravila o zakonskim predmnijevama (čl. 60. st. 1. OZ).

10. Ako podnositelj prigovora dokaže njegovu opravdanost pravomoćnom presudom, javnom ili javno ovjerovljenom privatnom ispravom odnosno ako su činjenice na kojima se temelji prigovor opće poznate ili se mogu utvrditi na temelju pravila o zakonskim predmnijevama, sud će o prigovoru odlučiti u ovršnom postupku (čl. 60. st. 2. OZ). Podnositelj prigovora može parnicu pokrenuti i nakon proteka roka koji mu je sud odredio do dovršetka ovršnog postupka, ali je u tom slučaju dužan snositi troškove prouzročene prekoračenjem tog roka (st. 3. istog članka).

11. Pravilna je ocjena prvostupanjskog suda da je u konkretnom slučaju valjalo uputiti treću osobu Rašić Juru da protiv stranaka u roku od 15 dana od pravomoćnosti prvostupanjskog rješenja pokrene parnicu radi proglašenja da je ovrha nedopuštena u odnosu na predmetnu nekretninu, a to stoga jer se ovršenik usprotivio prigovoru treće osobe, a treća osoba kao podnositelj prigovora nije dokazao opravdanost svog prigovora pravomoćnom presudom ili drugom javnom ispravom niti javno ovjerovljenom privatnom ispravom odnosno činjenice na kojima treća osoba temelji svoj prigovor nisu opće poznate niti se mogu utvrditi primjenom pravila o zakonskim predmnijevama.

12. Pritom treba ukazati trećoj osobi Rašić Juri da dokumentacija i isprave koje je priložio uz prigovor treće osobe (nalog za isplatu, Predugovor o kupoprodaji nekretnine od 25. svibnja 2011.) ne predstavljaju niti javne isprave niti javno ovjerovljene privatne isprave, a kojima bi treća osoba kao podnositelj prigovora dokazao opravdanost svojeg prigovora.

13. Prema odredbi čl. 67. st. 1. OZ na zahtjev osobe koja je tražila da se ovrha na određenom predmetu proglasi nedopuštenom sud će odgoditi ovrhu u pogledu tog predmeta ako ta osoba učini vjerojatnim postojanje svog prava te da bi provedbom ovrhe pretrpjela nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu uz uvjet da u roku pokrene parnicu na koju je upućena (čl. 60. OZ).

14. Sukladno navedenoj zakonskoj odredbi prijedlog za odgodu ovrhe može se prihvatiti samo ako su kumulativno ispunjene obje pretpostavke tj. da je treća osoba učinila vjerojatnim postojanje svog prava kao i da bi provedbom ovrhe pretrpjela nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu. Valjano ocjenjuje prvostupanjski sud da treća osoba u konkretnom slučaju nije učinila vjerojatnim da bi provedbom ovrhe pretrpjela nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, a također treba reći da nije učinila niti vjerojatnim postojanje svog prava u konkretnom slučaju.

15. Stoga je pravilan zaključak prvostupanjskog suda da se nisu ostvarile pretpostavke za odgodu ovrhe po prijedlogu treće osobe Rašić Jure u ovom predmetu te je njegov prijedlog za odgodu ovrhe trebalo odbiti kao neosnovan.

16. U postupku prvog stupnja nisu ostvarene bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 - dalje: ZPP) na koje ovaj sud drugog stupnja pazi po službenoj dužnosti temeljem odredbe čl. 365. st. 2. ZPP.

17. Iz iznesenih razloga valjalo je odbiti žalbu treće osobe Jure Rašića kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje (čl. 380. toč. 2. ZPP u svezi čl. 21. st. 1. OZ).

U Zagrebu 10. veljače 2022.

Sudac:
Sanja Joka Umičević

Broj zapisa: **eb306-5a001**

Kontrolni broj: **0db77-e0bd3-6fd22**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SANJA JOKA-UMIČEVIĆ, L=ZAGREB, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.